VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 52)**

z dnia 20 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 52)

20 listopada 2012 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 811).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Jagusiewicz** główny inspektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Choynowska-Pilarska** starszy specjalista w Ministerstwie Środowiska, **Mateusz Sztobryn** starszy specjalista w Ministerstwie Środowiska, **Dariusz Hołub** doradca w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Maria Pokora** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz **Marek Gromiec** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Michał Baranowski i Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji. W naszym wspólnym imieniu witam gości, którzy przybyli na dzisiejsze spotkanie, pana ministra Jagusiewicza wraz ze współpracownikami, ekspertów Komisji, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Dziś w porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 811). Powołaliśmy podkomisję. Zakończyła ona pracę i przedstawiła sprawozdanie. Przewodniczącym podkomisji był pan poseł Litwiński. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie dylematów, z którymi zetknęła się podkomisja i będziemy przyjmowali sprawozdanie. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, podkomisja spotkała się na trzech posiedzeniach. Przeprowadziła typową, zgodną z regulaminem Sejmu pracę nad każdą jednostką redakcyjną projektu ustawy. Przyjęto dwie grupy poprawek, to może za dużo powiedziane. Powiedzmy, że dwie grupy zmian. Pierwsza grupa – jest ich co najmniej kilkanaście. Dotyczy zmian o charakterze językowym, czy wręcz związanych z odmianą poszczególnych wyrazów używanych w tekście. Nie ma potrzeby ich uwzględniać. Są to właściwie korekty językowe i redakcyjne w żaden sposób niemające wpływu na merytoryczną treść przepisu.

Druga grupa to w zasadzie zmiany w czterech przepisach. One też nie mają jakiegoś zasadniczego znaczenia fundamentalnie zmieniającego przepisy, ale je tylko pokrótce omówię. W art. 1… Właściwie jest pakiet zmian dotyczący wielu artykułów, ale pakiet wprowadza obok pojęcia – pisemne uwagi, również uwagi w formie elektronicznej w korespondencji i relacjach pomiędzy zainteresowanymi podmiotami a organami administracji. Jest to zgodne z tym co mamy, nie tylko w praktyce, ale również w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Druga zmiana, pierwsza to była grupa zmian,

dotyczy definicji morskich obszarów RP i administracji morskiej. Chodzi o to, żeby sprecyzować co w rozumieniu danej ustawy mamy na myśli. Jest tu odwołanie do właściwej ustawy z 1991 r. o obszarach morskich RP i administracji morskiej, w której definiuje się wyłączną strefę ekonomiczną RP.

Trzecia zmiana dotyczy art. 61k ust. 2, w którym doprecyzowano zakres obowiązywania danego przepisu w odniesieniu do regionu Morza Bałtyckiego. To są te trzy zmiany. Tak jak powiedziałem, formalnie już zasługujące na takie określenie, ale też niezmieniające istoty merytorycznej projektu ustawy. Tak, że wnoszę o przyjęcie przedstawionego tekstu sprawozdania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Przy okazji dziękuję wszystkim posłom podkomisji, w której intensywnie pracowali. Jest to sprawa dosyć pilna z różnych względów. Również z uwagi na grożące nam, czy Polsce kary, które mogą być nałożone. W związku z tym przystępujemy do debatowania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty. Szanowni państwo, proponuję w ten sposób, bo do art. 1 złożono 7 zmian, że będę je wymieniał po kolei. Jeżeli będą uwagi ze strony rządowej czy ze strony legislatorów, to bardzo proszę, żeby zgłaszać te uwagi, bo to usprawni proces. Nie będę pytał po kolei każdej ze stron, czy są uwagi.

Art. 1 dotyczy prawa wodnego. W tym artykule jest jak dobrze pamiętam siedem zmian. Zaraz będziemy je po kolei omawiali. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę.

Rozumiem, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3? Nie ma uwag.

Przyjęliśmy. Jest tu dosyć dużo przedstawione na ten temat. Przepraszam, zaraz dojdziemy do zmiany nr 4.

Zmiana nr 4 dotyczy art. 90. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 7? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że została przyjęta.

Teraz art. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag.

Został przyjęty.

Art. 3. Nie wiem, czy panowie legislatorzy powiedzą, czy po przyjęciu tych zmian, to powinniśmy ustalić, czy art. 1 został przyjęty, tak? Czy wystarczy jak zmiany zostały przyjęte? Rozumiem, że nie ma uwag do przyjęcia art. 1, tak?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:

Art. 1 nie składa się z niczego innego poza zmianami. Poprawek nie było, więc można go uznać za przyjęty.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę.

Art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę uwag.

Został przyjęty.

Art. 6? Czy są uwagi? Nie słyszę uwag.

Został przyjęty.

Art. 7? Czy są uwagi? Nie słyszę uwag.

Został przyjęty.

Art. 8? Nie słyszę uwag.

Został przyjęty.

Art. 9? Nie słyszę uwag.

Został przyjęty.

Art. 10? Nie słyszę uwag.
Został przyjęty.
Art. 11? Nie ma uwag.
Został przyjęty.
Art. 12? Nie słyszę uwag.
Został przyjęty.
Art. 13? Nie słyszę uwag.
Został przyjęty.
Art. 14? Nie słyszę uwag.
Został przyjęty wobec niewniesienia uwag.
Art. 15?

Główny inspektor ochrony środowiska Andrzej Jagusiewicz:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny inspektor ochrony środowiska Andrzej Jagusiewicz:
Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zebrani, z uwagi na to, że prawdopodobnie ustawa nie będzie podpisana przez prezydenta w tym roku jest propozycja, żeby te środki, które zostały zaksięgowane jako środki do wydania w 2012 r. przenieść na rok 2021 i 2022 oraz dodać po 500 tys. Jest to uzgodnione z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przedstawiciel funduszu jest na sali. Chodzi o to, że musi być 10 lat sukcesywnie finansowanego monitoringu. W związku z tym 2012 r. zastępujemy rokiem 2020-2022.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Co legislator na taką propozycję?

Legislator Radosław Radosławski:
Kierunkowo jak najbardziej na tak. Prosilibyśmy poprawkę na piśmie do wyrażenia opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rozumiem…

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):
Czy państwo dysponujecie takim przygotowanym tekstem? Jeśli nie… Macie państwo? To dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Rozumiem, że pan poseł Litwiński podpisuje się. Trzy podpisy. Dziękuję. Podpisy są. Art. 15 został przyjęty. Art. 16?

Legislator Radosław Radosławski:
Jeśli można byłoby. Do wydania opinii co, do prawidłowości poprawki chcielibyśmy zerknąć na nią, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Proszę jeszcze raz.

Legislator Radosław Radosławski:
Do wydania opinii w sprawie prawidłowości poprawki prosilibyśmy o możliwość zapoznania się z poprawką na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:
Panie przewodniczący, jeżeli moglibyśmy prosić. Tekst poprawki jest korygowany długopisem. Nie wiemy, czy skreślenia oznaczają skreślenie punktu, czy też są to przypadkowe skreślenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zrobimy to formalnie, żeby nie było problemów. Oprócz tego nie ma uwag, tak? Rozumiem, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16? Nie ma uwag.

Został przyjęty.

Czy do całości ustawy są inne uwagi? Nie słyszę uwag.

Całość ustawy została przyjęta.

Na posła sprawozdawcę bardzo proszę pana posła Litwińskiego, jeżeli zechciałby jako przewodniczący podkomisji. Jutro będzie sprawozdanie na plenarnych obradach Sejmu. Jest zgoda?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Jeżeli nie ma innych zgłoszeń, to tak.

Główny inspektor ochrony środowiska Andrzej Jagusiewicz:

Panie przewodniczący, w piątek o godz. 10.30.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam, dostałem inny porządek obrad, ale być może tak jest. Teraz był Konwent Seniorów. Opinia MSZ jutro do 12.00. Zgoda? Nie słyszę uwag. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Po zakończeniu procesowania mam takie pytanie. W trakcie prac kontaktowano się z nami, z członkami podkomisji w sprawie nowelizacji w innym zakresie. Czy my już na własną rękę, biorąc pod uwagę praktykę i orzecznictwo, nie postulowaliśmy rozszerzania tej nowelizacji o pewien problem. Pytam pana ministra, czy pracujecie nad tym? Mianowicie chodzi o nowelizację przepisów w kierunku umożliwienia lepszej windykacji należności od uczestników spółek wodnych. Ten problem był dość często zgłaszany przez samorządowców. Liczyli, że przy okazji nowelizacji w tym zakresie, również dodatkowo doklei się tam trochę wbrew praktykom sejmowym taką zmianę. Czy pracujecie nad taką nowelizacją indywidualnie? Czy też będzie to dopiero w nowym prawie wodnym?

Główny inspektor ochrony środowiska Andrzej Jagusiewicz:

Dziękuję za to pytanie. Panie przewodniczący, sytuacja wygląda w następujący sposób. Faktycznie kary były bardzo dotkliwe, zwłaszcza dla spółek komunalnych. Z uwagi na to, że nie były wykonywane pomiary, czy powiedzmy pobór prób ścieków przy pomocy akredytowanych laboratoriów, często kara przekraczała nawet dochód gminy. W związku z tym uznaliśmy, że jest to zły wizerunek instytucji państwowych w odbiorze społeczeństwa. Wystąpiliśmy o zmianę tych stawek w kierunku złagodzenia. Tylko nie chcemy łączyć tego z tą nowelizacją prawa wodnego z uwagi na to, że wisi nad nami ten miecz Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z uwagi na opóźnienia. Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Rozumiem, że mamy się spodziewać indywidualnej nowelizacji w tym zakresie. Bez czekania na nowe prawo wodne w całości, tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są jakieś uwagi w sprawach różnych? Jeżeli nie ma, to zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję paniom i panom posłom.